

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : de heer mr. H.L. Duijm
(lid) : mevrouw mr. G. Eelsing
(lid) : de heer F. Sterk
Juridisch secretaris : de heer mr. M. Kaemingk
Zaaknummer : T 2019008/2019-04-01

In de zaak van

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres Betrokkene]
PC/Gemeente : [woonplaats Betrokkene]
Lid van de sportbond : Taekwondo Bond Nederland

2. Aangever

Naam : [Aangever]
Adres : [adres Aangever]
PC/Gemeente : [woonplaats Aangever]
Lid van de sportbond : Taekwondo Bond Nederland

3. De procedure

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het aangifteformulier van [naam Aangever] (hierna: [Aangever]), bij het ISR binnengekomen op 22 juli 2019;
- de brief van het ISR aan [naam Betrokkene] (hierna: [Betrokkene]) op 30 juli 2019;
- het verweerschrift van [Betrokkene], bij het ISR binnengekomen op 15 augustus 2019;
- de tuchtcommissie heeft op 16 oktober 2019 een zitting gehouden. Daarvan zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

[Betrokkene] heeft ter zitting ondertekende getuigenverklaringen aangeboden. [Betrokkene] heeft verklaard dat deze verklaringen gelijk zijn aan de anonieme getuigenverklaringen die bij het verweerschrift zijn gevoegd. De tuchtcommissie heeft deze getekende verklaringen niet toegevoegd aan het dossier, nu deze niet tijdig zijn ingediend. [Aangever] heeft daardoor niet de gelegenheid gekregen deugdelijk verweer te (kunnen) voeren tegen de getuigenverklaringen.

4. Aangifte / Grondslag van de tuchtzaak en het verweer:

[Aangever] heeft tegen [Betrokkene] aangifte gedaan. [Aangever] heeft in haar aangifte – zakelijk weergegeven – gesteld dat [Betrokkene] zich op [datum training] tijdens de training van het [locatie training] agressief heeft gedragen tegen haar en haar spullen. [Betrokkene] zou haar bij haar bovenarm hebben gegrepen en daarin enige tijd hard hebben geknepen. Dit zou [Aangever] pijn hebben gedaan en een brandend gevoel hebben veroorzaakt. Ondanks meerdere verzoeken van [Aangever] zou [Betrokkene] haar niet los hebben gelaten. [Betrokkene] zou [Aangever] hardhandig de zaal hebben uitgewerkt, waarbij [Aangever] met volle kracht tegen een deur zou zijn gekomen.

[Betrokkene] heeft gemotiveerd verweer gevoerd. [Betrokkene] heeft – zakelijk weergegeven – verklaard dat [Aangever] (samen met haar broertje) te laat arriveerde bij de training, zij daarvoor geen verklaring heeft afgelegd en meerdere verzoeken van [Betrokkene] om de zaal te verlaten heeft geweigerd. [Betrokkene] heeft daarop de tas van [Aangever] buiten de zaal geplaatst en zou vervolgens zijn hand op de bovenarm van [Aangever] hebben geplaatst om haar richting de uitgang van de zaal te begeleiden.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

5.1.1. [Betrokkene] was ten tijde van de overtreding bij de Taekwondo Bond Nederland (hierna: de bond) als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de bond is een lid onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de bond. De bond heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement (hierna: het reglement) zijn opgenomen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. De overtreding

5.2.1. De vraag die de tuchtcommissie in deze procedure moet beantwoorden is of [Betrokkene] een overtreding in de zin van artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: het reglement) heeft begaan. De tuchtcommissie begrijpt de aangifte van [Aangever] zo, dat zij [Betrokkene] overtreding van artikel 8 lid 1 sub e van het reglement verwijt. Uit dit artikel volgt dat *elk handelen of nalaten waarbij een lid zich jegens een ander lid (...) niet gedraagt naar hetgeen door redelijkheid en billijkheid wordt verlangd*, als overtreding wordt aangemerkt.

De tuchtcommissie overweegt als volgt.

Tussen partijen staat het volgende vast. [Betrokkene] is Taekwondo-trainer en verzorgde op [datum training] de laatste training van het seizoen bij [locatie training]. De trainingen werden niet regelmatig door [Aangever] bezocht. De training ving aan om 19.00 uur. [Aangever] was op dat moment niet aanwezig en arriveerde, ongeveer 20 minuten, nadien. [Betrokkene] heeft vervolgens [Aangever] gevraagd de training en de zaal te verlaten, omdat zij te laat arriveerde. [Aangever] heeft dit geweigerd. [Betrokkene] heeft vervolgens haar spullen buiten de zaal geplaatst en [Aangever] door middel van fysiek contact buiten de zaal gebracht.

Het staat dus vast dat er tussen partijen fysiek contact heeft plaatsgevonden. Over de wijze waarop dit contact heeft plaatsgevonden verschillen partijen van mening en lopen de lezingen uiteen. [Aangever] stelt dat [Betrokkene] haar bovenarm heeft vastgegrepen en daarin enige tijd hard heeft geknepen. [Betrokkene] voert daartegen aan dat hij niet heeft geknepen, maar zijn vlakke hand tegen de bovenarm van [Aangever] heeft geplaatst en haar vervolgens zachtjes richting de deur van de zaal heeft geduwd.

Zowel [Aangever] als [Betrokkene] hebben verklaringen van getuigen overgelegd die de door hen ingenomen stellingen ondersteunen. Om meer duidelijkheid te verkrijgen over het voorval zijn op de zitting twee getuigen gehoord. Aan de zijde van [Aangever] is [naam Getuige 1] gehoord. Zij heeft – zakelijk weergegeven – verklaard dat [Betrokkene] [Aangever] bij haar bovenarm heeft vastgepakt. [Getuige 1] geeft aan niet te weten hoe hard [Betrokkene] [Aangever] heeft vastgepakt, maar dat [Aangever] wel gilte dat ze pijn had. [Betrokkene] heeft [Aangever] niet naar buiten geduwd.

Aan de zijde van [Betrokkene] is [naam Getuige 2] gehoord. Hij heeft – zakelijk weergegeven – verklaard dat [Betrokkene] [Aangever] geprobeerd heeft rustig naar buiten te krijgen. [Betrokkene] deed dit door [Aangever] tegen haar arm/schouder naar buiten te duwen. [Aangever] riep heel hard dat er sprake was van kindermishandeling.

De tuchtcommissie is van oordeel dat uit de (anonieme) verklaringen in het dossier, de hiervoor benoemde getuigenverklaringen en de op de zitting getoonde foto van de bovenarm van [Aangever] onvoldoende is gebleken dat [Betrokkene] de hem verweten gedraging heeft begaan en hij dus artikel 8 lid 1 sub e van het reglement heeft overtreden. Weliswaar staat vast dat er tussen partijen fysiek contact heeft plaatsgevonden, maar niet is gebleken dat het optreden van [Betrokkene] zodanig ongeoorloofd is geweest dat er sprake is van een gedraging die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. [Betrokkene] heeft [Aangever] bij herhaling gevraagd de training en zaal te verlaten, maar zij heeft dit telkens geweigerd. [Aangever] had gehoor moeten geven aan de instructie van haar trainer. Dat geldt te meer nu beiden een sport beoefenen waarbij respect, discipline en zelfbeheersing hoog staan aangeschreven. Door geen gehoor te geven aan de verzoeken van haar trainer heeft [Aangever] deze uitgangspunten geschonden. [Betrokkene] heeft hiertegen opgetreden, hetgeen de tuchtcommissie niet onbegrijpelijk voorkomt. Dat [Aangever] het fysieke contact tussen haar en [Betrokkene], stevig vastpakken of duwen, heeft gevoeld betekent nog niet dat er sprake is van mishandeling en/of een gedraging die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Uit het dossier volgt niet dat het fysieke contact buitensporig is geweest. Ook volgt niet uit het dossier dat [Aangever] door het handelen van [Betrokkene] hard in aanraking is gekomen met een deur en [Betrokkene] op ongeoorloofde wijze met de spullen van [Aangever] is omgesprongen. Hoewel voorstelbaar is dat het voor [Aangever] een vervelende ervaring is geweest, kan niet worden geconcludeerd dat het optreden van [Betrokkene] onder de gegeven omstandigheden tuchtrechtelijk verwijtbaar is geweest.

Het voorgaande neemt niet weg dat de benadering van [Aangever] door [Betrokkene], vanwege onder meer haar leeftijd, anders had gekund. Gelet op de aanwezigheid van de vader van [Aangever] in het trainingscomplex, had het meer voor de hand gelegen dat [Betrokkene], eventueel na de training, met [Aangever] en haar vader in gesprek was gegaan over haar te late aankomst en de oorzaak daarvan. Een dergelijke benadering was meer passend geweest.

Concluderend, het dossier bevat onvoldoende bewijsmiddelen die de aangifte van [Aangever] ondersteunen. Niet kan worden vastgesteld dat [Betrokkene] een overtreding heeft begaan in de zin van artikel 8 lid 1 sub e van het reglement. [Betrokkene] zal daarom worden vrijgesproken.

5.3. De kostenveroordeling

[Betrokkene] is vrijgesproken. Onder verwijzing naar hetgeen is bepaald in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement, ziet de tuchtcommissie aanleiding om te bepalen dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten en lasten voor rekening van [Aangever] als aangeefster komen. [Aangever] is deze kosten verschuldigd aan de bond die zo nodig tot inning van de kosten overgaat.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. ziet geen belemmeringen om de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. is er niet van overtuigd dat [Betrokkene] artikel 8 lid 1 sub e van het reglement heeft overtreden, spreekt betrokkene vrij en legt geen straf op;
- 6.4. bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de huur van de zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 780 bedragen en dat deze kosten ten laste van [Aangever] worden gebracht.

7. Beroep

Partijen kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 15 oktober 2019

mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: